

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

شماره پرونده: ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵

شماره بایگانی شعبه: ۹۷۰۲۸۶

شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

پرونده کلاسه ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵ شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت تصمیم نهایی شماره ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

خواهان: آقای جواد تن زاده فرزند جمشید با وکالت آقای رضائلی غفوری گوراب فرزند صفرعلی به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - چهارراه ولیعصر - پایین تر از تاتر شهر - خیابان هاشمی فر - نبش خیابان رازی - پلاک ۲۶ - طبقه ۵ - واحد ۲۴

خوانندگان: ۱. خانم مریم بخشی فرزند بهبود به نشانی استان گیلان - شهرستان رشت - شهر رشت - بلوار نامجو - اداره کل ورزش استان گیلان ۲. آقای اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان به نشانی استان گیلان - شهرستان رشت - رشت - خیابان نامجو - اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان - شناسه ملی ۱۴۰۰۰۲۶۱۲۳۲ ۳. آقای میرشهاب مؤمنی فرزند سید محمود با وکالت آقای محسن خاکزادشاهانددشتی فرزند احمد به نشانی استان گیلان - شهرستان بندرانزلی - شهر بندرانزلی - غازیان میدان مالا طبقه فوقانی رستوران شایان دفتر وکالت و آقای مبین جهانی خشت مسجدی فرزند علی اکبر به نشانی استان سمنان - شهرستان سمنان - شهر سمنان - باغ فردوس مجتمع شادمهر - طبقه ۳ واحد ۹ تلفن: ۰۹۱۱۳۳۸۱۷۸۶

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

خواسته: ابطال رأی داور (غیرمالی)

«اعلام ختم رسیدگی»

«رأی دادگاه»

در خصوص دعوی آقای رضائلی غفوری گوراب بوکالت از آقای جواد تن زاده بطرفیت آقای میر شهاب مؤمنی با وکالت بعدی آقایان محسن خاکزاد شاهانددشتی و مبین جهانی خشت مسجدی بخواسته رسیدگی و صدور حکم مبنی بر ابطال رأی داور به شماره ۲۲۰/۱۰۰/۴۴۳۲ مورخ ۱۳۹۷/۳/۹ صادره از اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان به مدیریت خانم مریم بخشی و با جبران کلیه خسارات دادرسی. مستند به قرارداد وکالت وکیل دادگستری - قرارداد مورخ ۱۳۹۶/۱۰/۷ - پروانه فعالیت باشگاه ورزشی به شماره ۲۲۰/۱۷/۱۷۵۳۳ مورخ ۱۳۹۶/۱۰/۷ رأی شماره ۲۲۰/۱۰۰/۴۴۳۲ مورخ ۱۳۹۷/۳/۹ - درخواست ابلاغ رأی داور مزبور به شماره ۱۳۹-۴۹۵ مورخ ۱۳۹۷/۳/۲۴ و بشرح متن دادخواست تقدیمی، که طی آن وکیل خواهان دعوی اشعار داشته طبق مستندات موجود و در فرجه مقیده قانونی نسبت به رأی داور مزبور صادره از اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان به مدیریت خانم مریم بخشی اعتراض و به علت مخالفت آن با قوانین موجد حق و نیز وجود ایرادات متعدد شکلی و ماهوی تقاضای بطلان آن را نموده است چون طبق ماده ۱۰ از قانون مدنی و بر اساس قرارداد مورخ ۱۳۹۶/۱۰/۷، امتیاز شرکت در مسابقات فوتبال لیگ برتر کشور بنام سپیدرود از سوی آقای میر شهاب مؤمنی در قبال مبلغ توافق شده به آقای جواد تن زاده واگذار گردیده و متعاقب آن و با پرداخت عوارض متعلقه و نیز قبض و اقباض درصدهای مربوطه و با هماهنگی و تأیید مسئولین ذیربط، پروانه فعالیت باشگاه ورزشی به شماره ۲۲۰/۱۷/۱۷۵۳۳ مربوطه بنام موکل صادر و مشارالیه با تنظیم قراردادهای متعدد و پرداخت هزینه های جاری فعالیت ورزشی و حرفه ای خویش را شروع و در این میان و به تدریج طلبکاران موضوع بند ۲ ماده چهارم قرارداد متنازع فیه را شناسایی و مطالبات مربوطه را پرداخت نموده است. آقای میر شهاب مؤمنی علی الظاهر در تاریخ ۱۳۹۷/۲/۲۶ و به بهانه های واهی درخواست رأی داور مزبور نموده و اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان گیلان - شهرستان رشت - خیابان امام - میدان دکتر حشمت - دادگاههای عمومی و انقلاب (حقوقی و خانواده) رشت - طبقه ۱ - اتاق شماره ۲۱۷ - کدپستی ۴۱۳۷۴۴۲۹۹۵ - تلفن: ۰۸-۲۲۲۲۷۰۰۶-۰۱۲ - وب سایت www.dadgil.ir

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تُغَدِّلُوا»

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

شماره پرونده: ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵

شماره بایگانی شعبه: ۹۷۰۲۸۶

شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

نیز با مدیریت خانم مریم بخشی و بدون استماع دفاعیات موکل مبادرت به صدور رأی داوری معترض عنه کرده و با کد رهگیری ۴۹۵-۱۳۹ مورخ ۱۳۹۷/۳/۲۴ جهت پیرویه ابلاغ به دادگستری رشت ارجاع و موکل طی چند روز اخیر از آن مطلع گردیده در حالی که حاوی ایرادات شکلی و ماهوی متعددی بوده و از جمله اهم آنها عبارتند از: الف- طبق ماده ۴۵۷ قانون آئین دادرسی مدنی و به لحاظ اینکه موضوع قرارداد منعقد از جمله مصادیق اموال عمومی تلقی گردیده و صرفاً امتیاز آن خرید و فروش شده، قابلیت ارجاع مستقیم به داوری را بدون تصویب هیأت وزیران نداشته است. ب- با پرداخت عوارض متعلقه و قبض و اقباض در صدهای مربوطه و متعاقب آن صدور پروانه فعالیت باشگاه ورزشی و همچنین پرداخت مطالبات طلبکاران موجود، شرایط این قرارداد بصورت دائمی در آمده و استناد داور به بند ۴ ماده ۵ قرارداد متنازع فیه موضوعاً منتفی است. ج- هر چند از مبلغ ۳۳۰۰۰۰۰۰۰۰۰ ریال موضوع بند ۳ ماده ۴ قرارداد به پرداخت مبلغ ۲۱۳۷۶۰۰۰۰۰۰ ریال صحه گذاشته شده و طبق گفته موکل و مستندات موجود بیش از مبلغ مذکور به طلبکاران پرداخت گردیده است، اما آنچه که مسلم بوده اینکه جدول زمان بندی و لیست طلبکاران از سوی طرف اول قرارداد در اختیار طرف دوم قرارداد قرار نگرفته است و موکل نیز تا حد امکان و شخصاً طلبکاران را شناسائی و نسبت به پرداخت طلب آنان اقدام نموده و علی فرض وجود طلبکار دیگر و به لحاظ عدم مراجعه وی به موکل و عدم تعرفه آن از سوی طرف اول به طرف دوم، موجبات فسخ اصل قرارداد بوجود نیامده و با این وصف استنباط داور صادر کننده خلاف قوانین موضوعه میباشد. د- نه تنها موکل به تعهدات خویش و از جمله پرداخت طلب موضوع بند ۲ ماده ۴ قرارداد منعقد عمل نموده است و لیست طلبکاران و جدول زمان بندی نیز از سوی طرف اول بطرف دوم داده نشده بلکه در وضعیت موجود که کمتر از ثلث طلبکاران ادعائی باقیمانده، هیچگونه حق فسخی در قرارداد منعقد برای طرف اول پیش بینی و ایجاد نگردیده و صرفاً در بند ۴ ماده ۴ قرارداد که حق واگذاری سهمیه به غیر توسط طرف دوم منع گردیده است. ه- هر چند داوری اداره کل ورزش و جوانان و نیز شخص رئیس اداره موصوف در موضوع ما نحن فیه در حاله ای از ابهام قراردادی و تردید در آن بلحاظ تضمین قسمت اخیر ماده ۷ قرارداد مرقوم تشدید گردیده اما آنچه که مسلم بوده اینکه در ماده شش قرارداد متنازع فیه هیچ عبارتی مبنی بر قطعی و لازم الاجراء بودن رأی داوری توسط طرفین گنجانده نشده و اما متأسفانه در رأی معترض عنه به این عبارت استناد و موجبات تعجب و تأسف موکل را فراهم نموده است که متعاقباً دادگاه وقت رسیدگی تعیین نموده و متداعیین را دعوت و خوانده دعوی در این مرحله از رسیدگی آقایان محسن خاکزاد شاهاندشتی و مبین جهانی خشت مسجدی را بعنوان وکیل خود به این دادگاه معرفی نموده و مشارالیهما نیز با حضور در جلسه دادرسی دفاعاً بیان داشتند آنچه که مورد معامله طرفین دعوی قرار گرفته امتیاز شرکت در مسابقات فوتبال لیگ برتر بوده که با توجه به خصوصی بودن مالکیت و امکان نقل و انتقال آن طبعاً ارجاع به داوری صحیح میباشد و همچنین در هیچ جای قرارداد متنازع فیه ذکر و شرط نشده که با اجرای بخشی از مفاد قرارداد آن قرارداد دایمی تلقی شود و نه تنها چنین شرطی وجود ندارد بلکه وضعیت خاص باشگاه و مشکلاتی که معمولاً در چنین مواردی وجود دارد سبب شده که موکل چنین شرط خلاف ادعای خواهان را

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تُبْعَوْا آلَهُوْیَ اَنْ تُغْدَلُوْا»

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

شماره پرونده: ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵

شماره بایگانی شعبه: ۹۷۰۲۸۶

شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

در قرارداد بگنجانند و دایمی شدن قرارداد را منوط به انجام تمام تعهدات نماید. همانطور که در بند ۴ ماده ۵ قرارداد موصوف قید گردیده دایمی شدن قرارداد مشروط به انجام تمام تعهدات خواهان دعوی بوده است که تفسیر متعارف و منطقی آن هم همین است چرا که در غیر این صورت خواهان می توانست با اجرای یکی از تعهدات خود نیز مدعی انجام تعهدش و دایمی شدن قرارداد شود امری که با روح قرارداد و هدف از تنظیم شرط کاملاً تغایر دارد. صرفنظر از اینکه در قرارداد هیچ تکلیفی برای موکل در ارایه لیست مزبور پیش بینی نگردیده ، اقدام خواهان به پرداخت بخشی از بدهکاری باشگاه بهترین گزینه برای آگاهی از وضعیت طلبکاران میباشد. مشاهده ظاهر قرارداد و مبلغ توافق شده و میزان تعهدات خواهان در ماده دوم قرارداد صراحتاً خلاف بودن ادعای خواهان را ثابت می نماید. چنانچه موکل لیست را به خواهان تحویل نداده بود نامبرده می توانست طی اظهارنامه ای لیست مزبور را مطالبه نماید کما اینکه تمام خواسته موکل پرداخت بدهی باشگاه بوده و هیچ منطقی این ادعا را نمی پذیرد که موکل بعنوان ذینفع ماجرا از ارایه لیست علیرغم عدم وجود تکلیف خودداری نموده باشد و با عنایت به بند ۴ ماده ۵ و بند ۷ قرارداد ، معروض میدارد. موکل جهت احقاقی حق و در هنگام تنظیم قرارداد و با حسن نیت ، اداره ورزش و جوانان را بعنوان تضمین کننده و ناظر قرارداد ، تعیین نموده و در جهت حفظ موقعیت و امتیاز بند ۴ ماده ۵ را تنظیم نمود. با توجه به اختلافی که در مورد فسخ وجود دارد موکل وی از همان ابتدا نظر به موقتی بودن قرارداد داشته بتجویی که خواهان تنها زمانی مستحق مالکیت دایم است که به تمام تعهداتش عمل کرده باشد و همانطوری که در بخش اخیر رأی داور ملاحظه می شود عبارت خاتمه قرارداد توسط داور بیان شده و کاربرد عبارت فسخ صرفاً از روی مسامحه بوده است چرا که اگر هدف فسخ بود توسط موکل اعلام می شد و از آنجائیکه قرارداد موصوف بصورت موقت و مشروط به انجام تعهد تنظیم گردیده لذا نیازی به درج حق فسخ نبوده و عدم اجرای تعهد با خاتمه قرارداد برابری می کرد و در نتیجه قرارداد مزبور خاتمه یافته است و منظور اداره ورزش و جوانان خاتمه قرارداد میباشد. با عنایت به مراتب و توجهاً به اظهارات و دفاعیات اصحاب دعوی و ملاحظه و مذاقه در اسناد و مدارک و مستندات ارائه شده از سوی نامبردگان و مکاتبات و نامه های ارسالی از سوی اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان هم بعنوان ناظر و متولی امر ورزش و هم بعنوان داور و نظر به تحقیقات قضائی معموله توسط این دادگاه محرز گردیده که اولاً دادگاه یعنی مرجع قضائی بعنوان یک مرجع تجدیدنظر به معنی اخص نسبت به آراء صادره از سوی داور یا داوران منتخب نمی باشد و صرفاً برابر نص صریح ماده ۴۸۹ از قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹ ، چنانچه آراء صادره از سوی داور منطبق بر موارد هفتگانه این ماده از قانون باشد محکمه مکلف به ابطال رأی داوری میباشد و لاغیر و نظر به اینکه وکیل خواهان دعوی مستند دعوی ابطال رأی داوری معترض عنه را در چند بند اعلام داشته است که با عنایت به محتویات پرونده حاضر اولاً اینکه موضوع قرارداد منعقد فیما بین خواهان و خوانده از جزء اموال دولتی و عمومی نمی باشد زیرا برابر مفاد خود این قرارداد ، یک طرف آن خواهان و طرف دیگر خوانده میباشد و چنانچه موضوع آن دولتی و یا عمومی می بود واگذار کننده باید یکی از ادارات دولتی و یا مؤسسات مأمور به خدمات عمومی باشد و از طرف دیگر

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

شماره پرونده: ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵

شماره بایگانی شعبه: ۹۷۰۲۸۶

شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

واگذاری اموال دولتی و یا عمومی از طریق مجاری قانونی یعنی مزایده انجام می گردد نه اینکه بصورت خصوصی بین دو شخص قرارداد منعقد شود و مهمتر از اینکه موضوع قرارداد امتیاز شرکت در مسابقات فوتبال لیگ برتر کشور است نه اموال عمومی و یا دولتی که در انحصار دولت باشد. وکیل خواهان مدعی شده که موکل وی اظهار داشته (خواهان) که تمامی تعهدات خود را انجام داده است یعنی اینکه بدهکاری باشگاه سپیدرود را با طلبکاران تسویه حساب نموده است اول اینکه برابر اصول عملیه فقهی اصل بر عدم است مگر اینکه مدعی خلاف آن را ثابت نماید. که تا این مرحله از رسیدگی و همچنین در رسیدگی که توسط داور انجام شده است خواهان دلیلی که دلالت بر انجام کامل تعهداتش باشد به این محکمه و یا نزد داور ارائه نکرده است کما اینکه وکیل خواهان دعوی تلویحاً اشاره داشته که کمتر از ثلث طلبکاران ادعائی باقیمانده است و علت آن عدم ارائه لیست طلبکاران از سوی طرف اول قرارداد یعنی خواننده دعوی میباشد. پس این امر خود دلالت بر این موضوع داشته که خواهان نتوانسته در زمان معین در قرارداد یعنی تا پایان فصل ۹۶-۹۷ به تعهد مالی خود در مقابل باشگاه عمل نماید و صرفنظر از اینکه برابر مفاد قرارداد منعقد خواننده تکلیفی نداشته که لیست اسامی طلبکاران باشگاه را به خواهان اعلام نماید ولی با این حال ، برابر نامه شماره ۱۳۴۷/۰۴ مورخ ۱۳۹۶/۱۰/۹ آقای خواهان ۲ روز پس از تنظیم قرارداد متنازع فیه ، آقای وحید فدائی را بعنوان معاونت اداری و مالی و قائم مقام اجرایی خود در باشگاه سپیدرود معرفی نموده است و برابر صورتجلسه مورخ ۱۳۹۶/۱۰/۲۳ که به امضاء آقای وحید فدائی رسیده لیست تمام طلبکاران باشگاه به وی ارائه گردیده است بنابراین از این تاریخ به بعد خواهان مطلع از اسامی و مشخصات و میزان طلب طلبکاران باشگاه بوده است. و چون اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان بعنوان ناظر قرارداد مزبور جهت اجرای صحیح آن بوده و تولیت این موضوع نیز حسب مقررات قانونی نیز از تکالیف این اداره میباشد . خواهان مکلف بوده که با نظارت این اداره به تمامی تعهدات خود عمل نماید و گواهی و تأیید انجام تعهدات خود را از این اداره اخذ نماید که برابرنامه شماره ۲۲۰/۱۰۰/۷۲۰۷ مورخ ۱۳۹۷/۴/۲۶ اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان ، اعلام گردیده که خواهان تعهدات خود را کاملاً انجام نداده است که مؤید این امر یعنی عدم پرداخت طلب طلبکاران شکایت و اعتراض بعضی از طلبکاران بوده که پیوست پرونده حاضر میباشد (برگ ۷۰ پرونده حاضر) ایراد دیگر وکیل خواهان مبنی بر اینکه در قرارداد مزبور حق فسخ پیش بینی نشده است و بنابراین رأی به فسخ قرارداد بر خلاف مقررات قانونی میباشد و این در حالی است که عبارت فسخ از لحاظ لغوی و ادبی به معنای از بین بردن و زایل کردن میباشد و با عنایت به اینکه داور صادر کننده رأی یک مرجع حقوقی یا قضائی نبوده و در صدور رأی از کلمه و یا عبارت لغوی و ادبی فسخ استفاده نموده است چرا گواهی داور صادر کننده رأی به شماره ۲۲۰/۱۰۰/۷۲۰۷ مورخ ۱۳۹۷/۴/۲۶ (برگ ۷۲ پرونده) خود دلالت بر این امر دارد که طی آن داور اعلام داشته منظور از فسخ در رأی همان خاتمه قرارداد موصوف میباشد و موضوع فسخ یعنی زایل کردن قرارداد ممکن است ناشی از شرط ضمن عقد و یا تصمیم محکمه قضائی و یا حکم قانونی باشد و در ما نحن فیه طرفین قرارداد برابر بند ۴ از ماده ۵ قرارداد مزبور ، بصورت شرط ضمن عقد پیش بینی و یا شرط نموده اند که این قرارداد در صورتی دائمی است که طرفین قرارداد به

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

شماره پرونده: ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵

شماره بایگانی شعبه: ۹۷۰۲۸۶

شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

تعهدات خود عمل نمایند و چون برابر مستندات تقدیمی، خواهان نتوانسته است در فرجه مقرر قانونی به تعهد خود عمل نماید. بدین جهت حسب تقاضای طرف اول قرارداد یعنی خواننده دعوی، داور مرضی طرفین رأی به از بین بردن و یا انحلال و یا خاتمه قرارداد مزبور را صادر نموده است. بنابراین شرط خاتمه قرارداد بین طرفین پیش بینی شده و این ایراد وکیل خواهان بلاوجه میباشد زیرا الفاظ عقود حمل بر معانی عرفیه است و قید این عبارت در بند ۴ از ماده ۵ قرارداد مزبور افاده در مفهوم فوق اشاره را دارد و همچنین وکیل خواهان مدعی شده است که داور صادر کننده رأی داوری، بدون دعوت از خواهان و بدون اخذ مدافعات وی مبادرت به صدور رأی داوری نموده است و این نیز در حالی است که اولاً برابر ماده ۴۷۷ از قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹، داوران در رسیدگی و صدور رأی و تابع مقررات قانونی آئین دادرسی نیستند و ثانیاً برابر صورتجلسه مورخ ۱۳۹۷/۳/۵ که به امضاء خود خواهان دعوی آقای جواد تن زاده رسیده است داور و هیأت حاضر بررسی کننده موضوع به خواهان اعلام نمودند که اسناد مالی دال بر انجام تعهدات کامل خود را به کارشناس مربوط جهت تأیید آن ارائه نماید و این خود حکایت از این امر دارد که خواهان در جلسات اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان حضور داشته است (برگ ۷۱ پرونده) و نکته دیگر اینکه خواهان دعوی در تاریخ ۱۳۹۷/۲/۴ طی توافقی که با آقای بابک احمد پور شهردار وقت لوشان در خصوص طلب ایشان داشته (طلب از باشگاه سپیدرود) به ردیف شماره ۵ مندرج در لیست اسامی طلبکاران استناد نموده اند و این امر نشانگر این واقعیت است که نامبرده کاملاً از مفاد لیست اعلامی مطلع بوده و افراد طلبکار را به خوبی شناسایی کرده است (برگ شماره ۶۲ پرونده) و همچنین برابر بند ۲ از ماده ۴ قرارداد خواهان دعوی بعنوان طرف دوم قرارداد مکلف بوده که تا پایان فصل ۹۶-۹۷ طی جدول زمان بندی تمامی طلب طلبکاران باشگاه سپیدرود ر پرداخت نماید و برابر گواهی به شماره ۱۱۷۲-۵۸/۲ مورخ ۱۳۹۷/۴/۲۰ هیأت فوتبال استان گیلان، تاریخ پایان لیگ برتر فوتبال کشور فصل ۹۶-۹۷، مورخ ۱۳۹۷/۲/۹ اعلام گردیده است (برگ ۶۹ پرونده) که تا این تاریخ خواهان دلیلی مبنی بر پرداخت تمامی بدهی باشگاه به اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان و همچنین به این دادگاه ارائه ننموده است و از همه مهمتر اینکه قرارداد مزبور ناشی از اراده و اختیار کامل متعاقدین بوده و طرفین با اختیار کامل و اراده آزاد مبادرت به تنظیم و انعقاد آن نمودند و برابر ماده ۶ قرارداد نامبردگان توافق و شرط نمودند که در صورت بروز هر گونه اختلاف نسبت به حل و فصل آن، تصمیم و نظر اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان بعنوان داور مرضی طرفین مورد قبول طرفین قرارداد میباشد. و به عبارت دیگر نظر اداره کل ورزش و جوانان را فصل الخطاب و لازم الاجرا اعلام نمودند و با این وصف و این شرط، رأی داوری مزبور نسبت به اصحاب دعوی، لازم الاجراء و لازم الوفاء میباشد. بنا به مراتب، این دادگاه خواسته خواهان را مشمول هیچ یک از بندهای ماده ۴۸۹ از قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹ ندانسته و همچنین استناد وکیل خواهان به محتویات پرونده استنادی کیفری که حسب اظهارات ایشان موکل وی علیه خواننده دعوی حاضر و شخص ثالث دیگر به جهت اینکه به مفاد قرار توقف اجرای رأی داوری توجه ننموده اند و امتیاز باشگاه سپیدرود به شخص

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه: ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۴۴۶

تاریخ تنظیم: ۱۳۹۷/۰۴/۲۸

شماره پرونده: ۹۷۰۹۹۸۱۳۱۰۶۰۰۲۷۵

شماره بایگانی شعبه: ۹۷۰۲۸۶

شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی شهرستان رشت

دادنامه

دادگستری کل استان گیلان

دیگری منتقل شده است، با التفات به اینکه دعوی حاضر که ابطال رأی داوری بوده و ارتباطی مؤثر با آن پرونده کیفری مزبور نداشته و به عبارت دیگر اتخاذ تصمیم در این پرونده و همچنین هر نوع اتخاذ تصمیم در آن پرونده استنادی کیفری (بر فرض صحت وجود چنین پرونده ای) مؤثر در یکدیگر نبوده بنابراین این دادگاه این قسمت از اظهارات وکیل خواهان را مؤثر و مسموع نمی داند و با عنایت به مراتب و بناء علیهذا و مستنداً به مواد قانونی فوق الاشاره و ماده ۱۲۵۷ از قانون مدنی ایران، حکم به بطلان دعوی خواهان را صادر و اعلام می نماید. و ضمناً با عنایت به مراتب صدرالذکر و توجهاً به اینکه قانونگذار ابتدائاً در ماده ۴۹۳ از قانون آئین دادرسی مدنی مصوب ۱۳۷۹، یک اصل را پذیرفته و آن هم عدم توقف اجرای رأی بصرف اعتراض مدعی است و بعد در ادامه استثنائات آن را بیان داشته و با این اوصاف و نظر به اینکه در فوق دعوی ابطال رأی داوری خواهان مردود اعلام شده است و در واقع موجبات ابقاء قرار توقف اجرای رأی داوری مرتفع شده است و به وحدت ملاک از ماده ۳۲۲ از قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹، از قرار توقف و منع اجرای رأی داوری سابق الصدور به شماره ۹۷۰۹۹۷۱۳۱۰۶۰۰۳۷۵ مورخ ۱۳۹۷/۴/۹ الغاء و رفع اثر می گردد. و اما در خصوص دعوی خواهان بطرفیت اداره کل ورزش و جوانان استان گیلان و خانم مریم بخشی بخواسته فوق الذکر، نظر به اینکه خواندگان مزبور داور صادر کننده رأی بوده (خوانده ردیف دوم نماینده خوانده ردیف اول بعنوان یک شخصیت حقوقی) و ذینفع در دعوی حاضر نمی باشند بنابراین دادگاه دعوی حاضر را متوجه نامبردگان ندانسته و مستنداً به بند ۴ از ماده ۸۴ از قانون اخیرالذکر، قرار رد دعوی خواهان را صادر و اعلام می نماید. رأی صادره ظرف مدت ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظر در دادگاه محترم تجدیدنظر مرکز استان گیلان میباشد. /س

رئیس شعبه ششم دادگاه عمومی حقوقی رشت

حسین شعبانی

تصویر برابر اصل است
تغییر دفتر شعبه ۶ دادگاه عمومی حقوقی رشت

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان گیلان - شهرستان رشت - خیابان امام - میدان دکتر حشمت - دادگاههای عمومی و انقلاب (حقوقی و خانواده) رشت - طبقه ۱ - اتاق شماره ۲۱۷ - کدپستی

۴۱۲۷۶۴۲۹۹۵ - تلفن: ۸-۰۱۲-۲۲۲۲۷۰۰۶ - وب سایت www.dadgil.ir